

МЕСТО РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В РЭНКИНГЕ СУБЪЕКТОВ ПФО ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ В АСПЕКТЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

М.Р. Сафиуллин, доктор экономических наук, профессор, проректор Казанского (Приволжского) федерального университета по вопросам экономического и стратегического развития, директор ГБУ «ЦПЭИ АН РТ»

Л.Р. Шакирова, доктор педагогических наук, профессор, директор Центра стратегических оценок и прогнозов

Казанского (Приволжского) федерального университета

Д.О. Егоров, научный сотрудник ГБУ «ЦПЭИ АН РТ», аспирант Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье приведен рэнкинг субъектов ПФО на основании анализа экономических показателей и данных об эффективности функционирования объектов социальной инфраструктуры. Выделены регионы лидеры и регионы аутсайдеры по сумме исследуемых показателей.

Ключевые слова: рэнкинг субъектов, конкурентоспособность, социальная инфраструктура.

THE PLACE OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN IN A RANKING OF SUBJECTS VFD ON SOCIAL AND ECONOMIC INDICATORS IN THE ASPECT OF COMPETITIVENESS OF REGIONS

M.R. Safiullin, L.R. Shakirova, D.O. Egorov

The article gives a ranking of subjects VFD based on the analysis of economic indicators and data on the efficiency of the social infrastructure. Highlighted regions leaders and outsiders on the sum of the regions studied parameters.

Key words: ranking of subjects, competitiveness, social infrastructure.

Одной из актуальных проблем экономической жизни в современных условиях является оценка конкурентоспособности территориальных образований.

Анализ исследований, связанных с определением факторов конкурентоспособности территориального образования (Б. Баллас, Дж. Гэлбрэйт, Б.Олин, Дж. Сакс, Дж. Стиглиц, И. Фишер, Э. Хекшер.) показал, что на первое место выдвигаются такие факторы как:

- 1) экономико-географическое положение региона,
- 2) природно-климатические условия на территории,
- 3) наличие или отсутствие полезных ископаемых (углеводороды, металлы и пр.),
- 4) развитая дорожная инфраструктура,
- 5) стабильная политическая ситуация.

Однако стоит заметить, что в связи с современными структурными изменениями потребностей рынка и повышением роли информационных технологий в производстве к основным конкурентным преимуществам отнесены также: *эффективность производства, уровень производительности труда*, а также *качество жизни населения*, проживающего на данной территории.

Согласно подходу к оценке конкурентоспособности региона, сформулированному на основе концепции М. Портера, конкурентоспособность региона – это продуктивность (производительность) использования региональных ресурсов, и в первую очередь рабочей силы и человеческого капитала, по сравнению с другими регионами, которая интегрируется в величине и динамике валового регионального продукта (ВРП) на душу населения (и/или одного работающего), а также выражается другими показателями [1].

Одним из важных условий повышения конкурентоспособности региона на современном этапе становится человеческий капитал и условия для комфортного проживания населения. Исходя из этого не вызывает сомнения, что главная задача любой концепции, связанной с развитием территориального образования, его позиционированием и оценкой степени конкурентоспособности, должна быть сопряжена с повышением качества жизни, которое в свою очередь является определяющим фактором для приращения человеческого капитала.

Качество жизни населения и социальное развитие региона определяются доступностью разнообразных социальных услуг, а бедность, высокая степень дифференциации доходов и значительный уровень социального расслоения, наблюдающиеся в российской экономике, можно рассматривать не только как недостаточный доход на душу населения, но и как недостаточные возможности удовлетворения важнейших социальных потребностей. Анализируя выше сказанное утверждение можно заключить, что функционирование любого региона должно быть направлено на создание таких условий, которые обеспечивали бы достойную жизнь, всестороннее развитие человека, формирование и приращение человеческого капитала. [2]

Эффективным путем к достижению данной цели является развитие социальной инфраструктуры, которая все больше интегрируется в промышленно-экономический комплекс муниципального образования.

Под социальной инфраструктурой следует понимать комплекс предприятий, сооружений и учреждений, обеспечивающих на определенной территории необходимые материальные и культурно-бытовые условия жизни населения, т.е. жилой фонд, учреждения науки и искусства, общего и профессионального образования, здравоохранения и социального обеспечения, предприятия торговли и коммунального хозяйства, сооружения спортивно-оздоровительного назначения, пассажирский транспорт [3].

Социальная инфраструктура является основой формирования человеческого капитала. Инвестиции в человеческий капитал можно рассматривать как с позиций вложения финансовых средств, так и с позиций накопления запасов и способностей в результате определенных процессов, развивающих человеческий капитал. [4]

Эффективное функционирование и обеспеченность региона социальной инфраструктурой способствует повышению уровня его конкурентоспособности через улучшение качества человеческого капитала. Определим задачи и функции социальной инфраструктуры:

- обеспечение необходимого уровня квалификации рабочей силы населения, их практическая ориентация на реальные потребности экономики (образование);
- создание условий для духовного, культурного развития личности путем обеспечения доступности культурным объектам (культура, досуг, спорт);
- улучшение качества здоровья населения всех социально-демографических групп (здравоохранение);
- сглаживание территориальных и социальных различий в обеспеченности населения социальными услугами.

Логично, что показатели функционирования объектов социальной инфраструктуры с учетом показателей экономического развития являются индикаторами эффективности функционирования деятельности органов исполнительной власти субъектов страны.

Было выполнено детализированное исследование эффективности работы органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа (далее – ПФО) с особым вниманием к Республике Татарстан и ее места в рейтинге регионов по итогам 2012 года.

Основные задачи данного исследования:

- 1) определение систем показателей (экономического развития и функционирования объектов социальной инфраструктуры), являющихся базовыми для оценки эффективности функционирования субъектов ПФО;
- 2) сравнение регионов ПФО на основе рейтинговых показателей;
- 3) ранжирование и позиционирование регионов;
- 4) краткосрочное прогнозирование развития регионов ПФО по рассматриваемым показателям на основе метода функциональной экстраполяции.

Для оценки *экономического развития* субъектов ПФО были использованы основные показатели: ВРП, реальные денежные доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, объем производства продукции сельского хозяйства, численность и эффективность деятельности малых и средних предприятий, уровень зарегистрированной безработицы, численность безработных и др.

В 2012 году *ВРП на душу населения* в ПФО вырос на 16% и составил в среднем 225 тыс. рублей (рост отмечен во всех регионах), превысив более чем в 1,5 раза предкризисный уровень 2007 года (143,4 тыс. руб.). Отличительной характеристикой структуры валового регионального продукта в округе является высокая доля обрабатывающего сектора – 24,5% (по России – 19,3%), а также добычи полезных ископаемых – 13,7% (по России – 10,5%). Несмотря на транзитное положение округа, на транспорт приходится 9,7% валового регионального продукта, что соответствует среднероссийскому значению (10,0%).

Республика Татарстан по показателю ВРП занимает первую строчку в течение последних 10 лет (рис. 1).

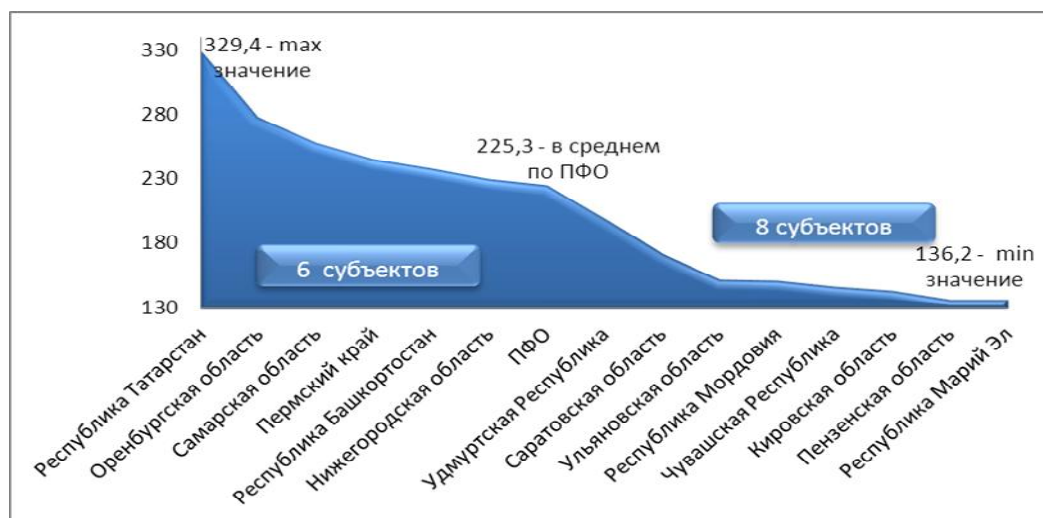


Рис 1. Объем ВРП в расчете на душу населения субъектов ПФО 2012 год (тыс. руб.) [5]

После посткризисного снижения в 2009 году (на 4,6%) в 2010 году прирост составил 11,7%, в 2011 г. – 24,7%. Положительная динамика объема ВРП в Республике Татарстан за последние десять лет позволяет построить прогноз данного показателя с использованием метода функциональной экстраполяции на период до 2015 года. Прогнозируется превышение отметки в 2 трлн. руб.

Рост *реальных денежных доходов населения* в 2012 г. в ПФО имеет положительную динамику. *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников* в округе за последние три года увеличились в 1,4 раза, и составила (20,1 руб.). Наиболее высокий показатель – в Республике Татарстан (23,2 руб.), самый низкий – в Республике Мордовия – 14,8 руб. В 2012 г. благодаря принимаемым мерам в Республике Татарстан наблюдалось увеличение темпов роста заработной платы работающих по сравнению с предыдущим годом. Так, среднемесячная заработная плата в 2012 году возросла на 16,6% (в 2011 г. – на 14,9%) и составила 22447,7 рублей. Реальная заработная плата за этот же период увеличилась на 11,8% (за соответствующий период 2011 г. – на 6,2%). При этом темпы роста как номинальной, так и реальной заработной платы в Республике Татарстан были выше, чем в среднем по России.

Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в общей численности населения Республики Татарстан имеет наименьшее значение в округе – 8,3% (на 6,3п. п. ниже средних значений по округу) (рис. 2).

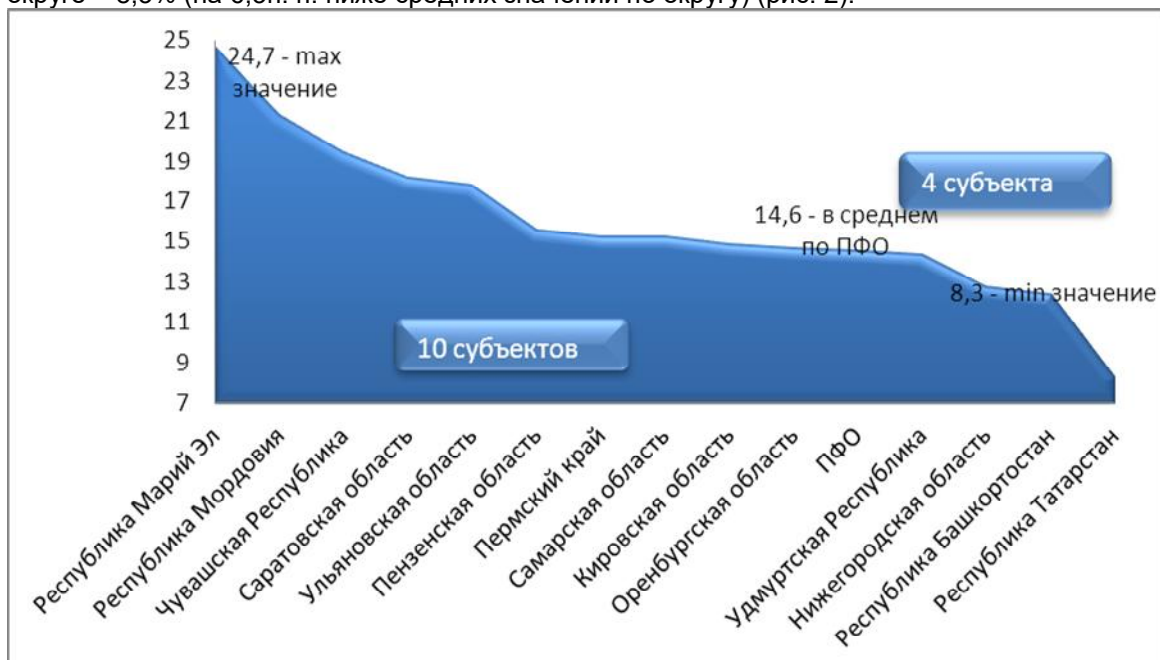


Рис 2. Доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума в 2012 году (%) [5]

В 2012 г. доля ПФО в общем объеме производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей России составила 23,5%.

Индекс производства продукции сельского хозяйства ПФО в 2012 г. составил 94,1%. (в 2011 г. – 140,5%). Наиболее высокий показатель – в Республике Марий Эл (114,3%) (рис. 3).

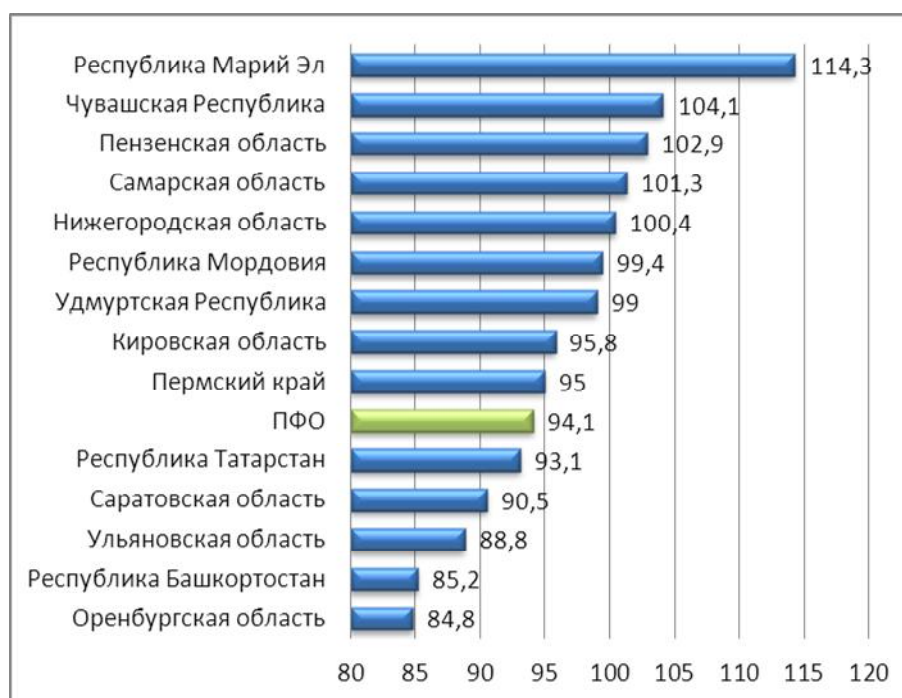


Рис 3. Индекс производства продукции сельского хозяйства в 2012 году [5]

Максимальная доля в ПФО по *объему производства скота и птицы на убой* приходится на республики Татарстан (17,7%), Башкортостан (13,1%) и Саратовскую область (10,0%); производства молока - республики Татарстан (17,9%), Башкортостан (17,5%) и Саратовскую область (10,4%); производства яиц - Республику Мордовия (11,6%), Нижегородскую область (11,5%), Республику Башкортостан (10,6%), Оренбургскую область (10,4%) и Республику Татарстан (10,2%).

В 2012 г. в хозяйствах всех категорий получено 2990,5 тыс. тонн зерна в весе после доработки (61,4% к 2011г.), собрано 2009,6 тыс. тонн сахарной свеклы (103,8%), подсолнечника – 54,0 тыс. тонн (150,7%), накопано 1376,4 тыс. тонн картофеля (98,8%), собрано 326,5 тыс. тонн овощей (102,3%).

Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции составил 107,5%.

Согласно прогнозу по показателю «*удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе*», составленному Министерством регионального развития, через три года наиболее эффективными в организации сельского хозяйства должны стать Республика Мордовия и Кировская область; в целом по округу доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций ожидается не менее 85,7%. [7]

Уровень экономической активности сельского населения ПФО за последние 5 лет увеличивался незначительно, тогда как в Республике Татарстан, Удмуртии с 2009 года темпы прироста превышали общеокружные, ежегодное увеличение составляет от 2 до 4%.

На ближайшие пять лет в РТ прогнозируется повышение уровня экономической активности сельского населения при нынешних темпах роста до 84%.

Численность малых и средних предприятий в ПФО в 2012 г. сохранилась на уровне 2011 года и составила 12 единиц на 1000 человек населения. Также отмечается региональная дифференциация предприятий малого и среднего бизнеса. Так, максимальная концентрация отмечается в Самарской области (16 ед.), Пермском крае (15 ед.), минимальная – в Республике Мордовия (8 ед.). По прогнозу Минрегионразвития РФ к 2014 году ожидается смена лидеров и аутсайдеров: в Пермском крае – 17 ед. – максимальный показатель, в Республике Татарстан – 16,5 ед.; минимальный – в Республике Башкортостан (8 ед.).

Основные показатели, характеризующие деятельность малых предприятий в 2012 г., включают *процентное отношение числа рабочих мест и числа малых предприятий относительно общей их численности* по России в целом. Лидирует по данным показателям Республика Татарстан (3,1% и 2,7% соответственно). Далее следуют Самарская область (2,6% и 2,8%), Республика Башкортостан (2,6% и 2,3%) и Нижегородская область (2,2% и 2,7%) (рис. 4).

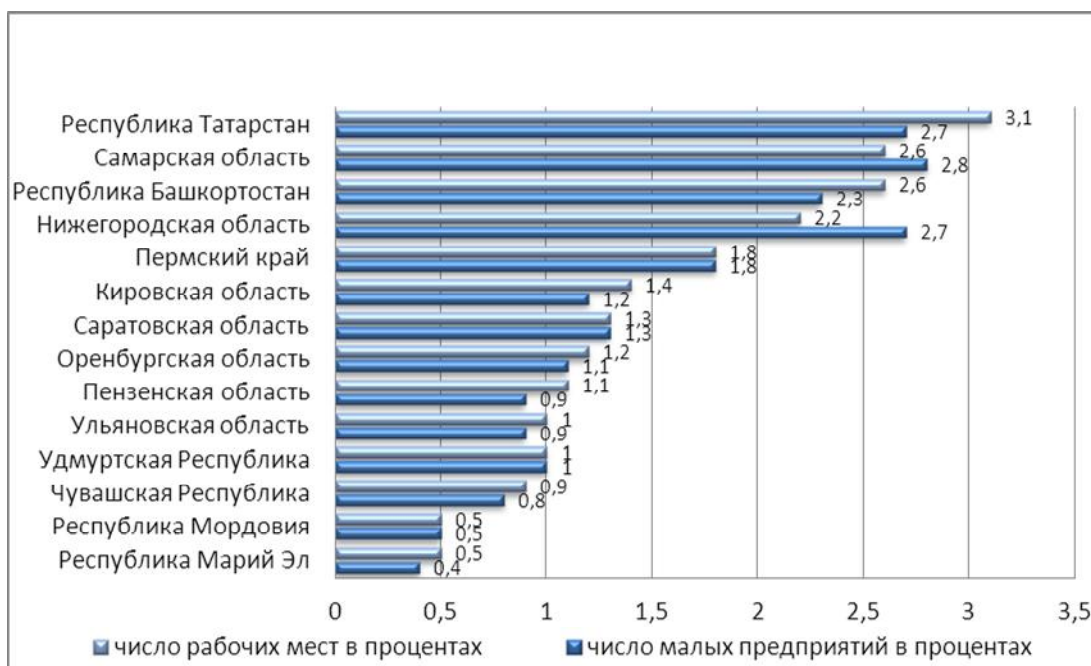


Рис 4. Основные показатели, характеризующие деятельность малых предприятий в 2012 году (в % к итогу по России) [5]

Эффективность деятельности малых предприятий в 2012 году вычислялась по показателю «процентное отношение отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (в млн. руб.) к общему объему оборота (в млн. руб.)». Лидируют Республики Чувашия (56,4%), Татарстан (55,9%) и Пензенская область (55,5%). Нижегородская область и Республика Башкортостан замыкают список: 38,4% и 37,8% соответственно.

По показателю «отношение оборота малых предприятий (в млн. руб.) к их числу (в ед.)» максимум достигнут в Нижегородской области: на одно предприятие приходится более 73,8 млн. руб. Высокие показатели в Республике Башкортостан (55,5 млн. руб.) и Пермском крае (49,3 млн. руб.). Однако эти показатели достигнуты главным образом за счет перепродажи товаров несобственного производства и не могут служить показателями эффективности деятельности малых предприятий.

В Республике Татарстан прогнозируется к 2014 году рост показателя «доля продукции, произведенной малыми и средними предприятиями» до 20% от общего объема ВРП, а показателя «доля занятого населения на предприятиях малого и среднего бизнеса в общей численности занятого населения» - до 34%.

В 2012 году уровень безработицы (доля безработных в общей величине рабочей силы) в регионах ПФО по сравнению с 2011 годом снизился с 6,6% до 5,3% от численности экономически активного населения (в предыдущем году по сравнению с 2010 годом – с 7,6 до 6,6%). Снижение произошло во всех регионах, в том числе наибольшее в Республиках Марий Эл (3,6 п. п.), Чувашии (1,94 п. п.) и в Нижегородской области (1,8 п. п.). В 2012 году численность безработных в ПФО снизилась на 224,1 тыс. человек и составила 831,9 тыс. чел. (рис. 5).

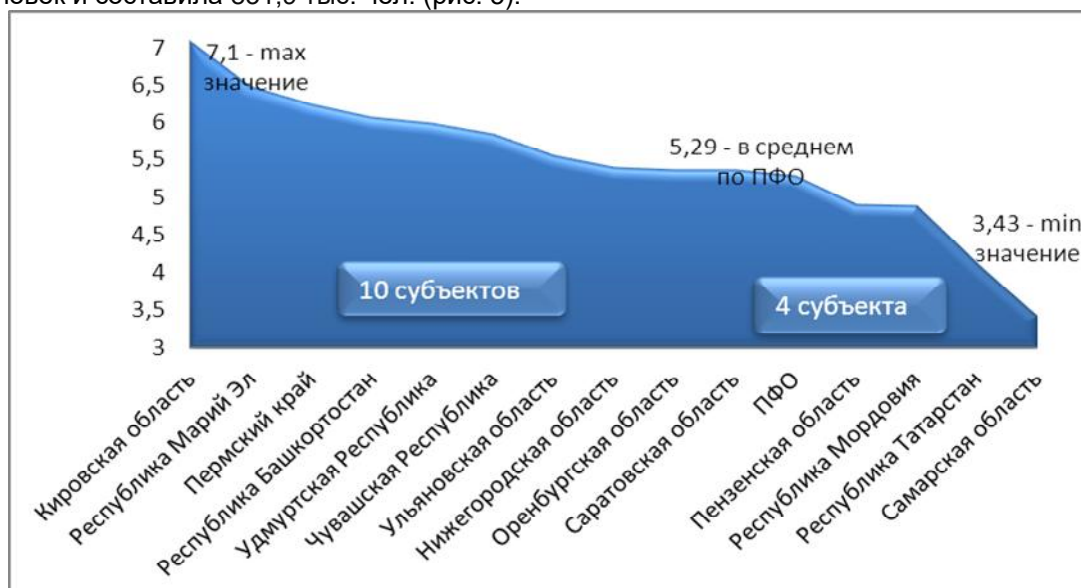


Рис 5. Уровень безработицы в 2012 году по методологии Международной организации труда (%)

Самый высокий уровень безработицы в 2012 году зафиксирован в Кировской области (7,1%). В десяти субъектах ПФО уровень безработицы выше средних значений по округу (от 5,3 до 7,1%). Четыре субъекта имеют уровень ниже среднеокружного (от 3,4 до 5,3%).

Максимальное снижение *численности безработных* произошло в Республике Марий Эл – на 36%, в Самарской области – на 32%, Чувашии – на 25,9%. Не произошло существенного улучшения ситуации в Мордовии и Пензенской области. Наибольшая суммарная численность безработных зафиксирована в Республике Башкортостан (123,85 тыс. чел., что на 22% ниже показателя прошлого года (160 тыс. чел.)) и Нижегородской области (98 тыс. чел., что на 23,8% ниже прошлогоднего показателя (130 тыс. чел.)). Суммарно это составляет 26,7% от общей численности безработных в ПФО (в 2011 году – 27,5%, 2010 году – 26,5%). Практически каждый шестой безработный округа проживает в Башкортостане, а каждый восьмой – в Нижегородской области.

По *уровню зарегистрированной безработицы* минимальный показатель у Нижегородской области (0,9%) (при достаточно высокой численности безработных – 98 тыс. чел.).

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в целом по ПФО в 2012 г. составила 20 098 рублей и возросла по сравнению с 2011 г. на 14,4%, реальная заработная плата – на 9,1%.

По данным Росстата, в феврале 2013 г. самая высокая среднемесячная заработная плата по округу зафиксирована в Республике Татарстан (23 тыс. руб.); в среднем по ПФО – около 20 тыс. руб. Чуть выше (21 тыс. руб.) составляет зарплата в Пермском крае и Нижегородской области; самая низкая – менее 16 тыс. руб. – в Республике Мордовия. В образовательной сфере максимальная зарплата в округе не превышает 18,5 тыс. руб. (в Пермском крае); ниже – в Республике Татарстан (17,8 тыс. руб.), Нижегородской (17,7 тыс. руб.) и Самарской (17,6 тыс. руб.) областях. В области здравоохранения самая высокая оплата труда в Пермском крае (18,3 тыс. руб.) и Республике Татарстан (18,2 тыс. руб.); самая низкая – в Республике Марий Эл (13,1 тыс. руб.). В области культуры и искусства самые высокие показатели также в Пермском крае и Республике Татарстан, самые низкие – ниже 10 тыс. руб. – в пяти субъектах (Республике Мордовия, Кировской области, Республике Марий Эл, Пензенской и Ульяновской областях).

В феврале 2013 г. отношение средней заработной платы в здравоохранении и предоставлении социальных услуг к средней заработной плате по субъектам округа составило 81%; в сфере образования – 79%; в области научных исследований и разработок – 154%; в деятельности в области культуры и искусства – 59%.

Реализация новых ориентированных на результат методов в организации оплаты труда работников бюджетной сферы позволила сформировать отраслевые системы оплаты труда в четырех ключевых бюджетных сферах (образовании, здравоохранении, культуре и искусстве, науке), построенные на принципе дифференциации ставок (окладов) в зависимости от уровня образования работников, от сложности труда по типам и видам учреждений. Вместе с тем эта работа не привела к ожидаемым результатам: в бюджетной сфере отсутствует рост заработной платы высококвалифицированных работников.

Для анализа развития *социальной инфраструктуры* в субъектах ПФО были выбраны следующие *показатели*: финансирование здравоохранения, общая обеспеченность населения врачами и другими категориями медицинских работников, доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, количество построенных спортивных сооружений, темп роста расходов консолидированного бюджета на физическую культуру и спорт, общее число образовательных учреждений, сумма бюджетных расходов на образование, нормативное подушевое финансирование, обеспеченность населения квадратными метрами жилья, индекс цен на жилье и др.

В 2012 г. *финансирование здравоохранения* увеличилось лишь на 1,7% по сравнению с 2011 г., тогда как в 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличение составило более 30%. При этом во всех субъектах округа увеличился общий объем расходов на здравоохранение, в 7 регионах снизились расходы консолидированного бюджета субъекта при росте расходов территориальных государственных внебюджетных фондов.

При этом *удовлетворенность населения качеством медицинской помощи* имеет положительную тенденцию, но все еще остается низкой и составляет 37% (в 2010 г. – 34,9%). Наиболее высокий показатель удовлетворенности населения медицинской помощью наблюдается в Республиках Татарстан (50,4%), Мордовия (48,3%), Чувашия (42,8%). Наименее удовлетворено качеством медицинской помощи население Саратовской (27,6%), Пензенской (28,1%), Самарской (28,4%) областей (рис. 6).

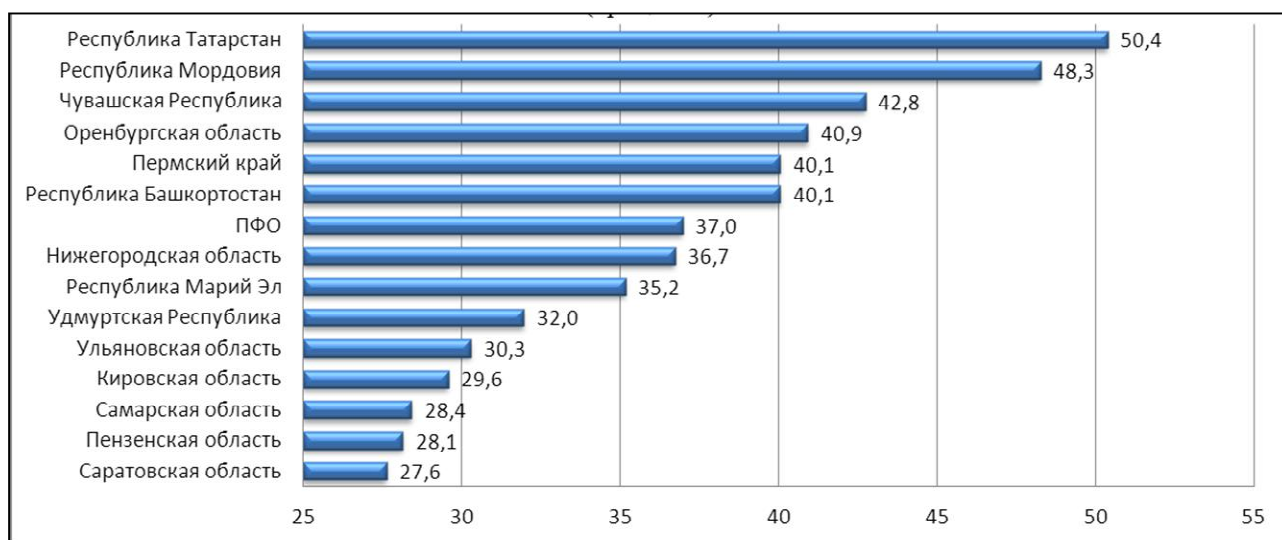


Рис 6. Удовлетворённость населения медицинской помощью в ПФО (%) [5]

Общая обеспеченность населения врачами растет при снижении численности врачей в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, особенно врачей первичного звена здравоохранения (в 2011 г. на 1,6% увеличилась численность участковых терапевтов, педиатров и врачей общей практики в целом по округу). Это связано с оттоком квалифицированных кадров в медицинские организации других форм собственности, где иные условия труда и более достойная заработная плата. При этом снижаются качество и доступность медицинской помощи населению, оказываемой в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.

По *численности врачей на 10 000 человек населения* ПФО занимает 5-е место в РФ. В среднем на одного врача в округе в 2011 г. приходилось 208 чел. Наиболее обеспечены врачами такие субъекты округа, как Республика Марий Эл (77 чел. на 10 тыс.; 289 чел. на одного врача), Ульяновская (68 чел. на 10 тыс.; 272 чел. на одного врача), Пензенская (61 чел.; 247 чел. соответственно) области. Наиболее низкая обеспеченность врачами в Удмуртии (13 чел.; 172 чел.), Пермском крае (23 чел.; 183 чел.).

Численность среднего медицинского персонала последние десять лет ежегодно снижалась на 1,4 – 2,5%, лишь в 2011 г. возросла на 0,6% (338 тыс. чел.). Такая тенденция характерна для всех регионов округа.

Начиная с 2008 г. численность врачей всех специальностей в Республике Татарстан ежегодно увеличивалась на 0,6 – 2,5% и составила в 2011 г. 16 800 чел. (44,2 на 10 тыс. населения). Численность среднего медицинского персонала сохранялась в этот период без существенных изменений, увеличение на 1,2% произошло лишь в 2011 г., количество их составило 40 800 чел.

Доля населения ПФО, систематически занимающегося физической культурой и спортом выросла на 2% в 2012 году по сравнению с 2011 и составила 24,4%. Наилучшие показатели удельного веса населения округа, систематически занимающегося физической культурой и спортом, имеют Республика Марий Эл (34,2%), Пензенская область (32%), Республика Татарстан (28,7%), Чувашская Республика (29,7%) (рис. 7).



Рис 7. Численность населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в 2012 году (человек) [5] .

С 2009 г. численность населения Республики Татарстан, систематически занимающаяся физической культурой и спортом, возросла на 41% и составляет 1098,2 тыс. человек. По прогнозным значениям, к 2015 г. данная категория населения составит 35% от всего населения РТ. Уровень обеспеченности спортивными залами в республике в 2012 г. составлял 56,8% от норматива (в целом по РФ - 40%), плоскостными спортивными сооружениями – 76,2% (60%), плавательными бассейнами – 11,8% (в целом по РФ 9%). Количество построенных спортивных сооружений в рамках федеральных программ в РТ за последние 5 лет увеличилось почти в четыре раза (34 объекта).

Численность населения страны, удовлетворенного условиями для занятий физической культурой и спортом, увеличилась с 2010 г. на 16% и составила 36%. Наилучшие по РФ показатели оснащенности спортивными сооружениями в округе имеют: Республика Мордовия и Республика Татарстан, в которых уровень удовлетворенности населения условиями для занятий физической культурой и спортом составляет 50 – 61%.

За последние три года *темп роста расходов консолидированного бюджета на физическую культуру и спорт* был ниже темпа роста расходов консолидированного бюджета на здравоохранение, в то время как физкультура и спорт – это наименее затратное, но не менее эффективное средство физического и морального оздоровления нации, требующее дальнейшего развития и совершенствования.

Самые высокие расходы консолидированного бюджета на физическую культуру и спорт среди субъектов ПФО приходились в 2012 г. на Республику Татарстан (8,7 млрд. руб.), что в 9,4 раза превышает расходы прошлого года. Связано это, прежде всего, со строительством и оснащением спортивных объектов Универсиады в г. Казани.

В 2012 году расходы консолидированного бюджета субъектов ПФО на физическую культуру и спорт составили 18,3 млрд. рублей. Увеличение расходов консолидированного бюджета субъектов за последние годы привело к увеличению обеспеченности спортивными сооружениями и к росту численности населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (Республика Татарстан, Самарская область, Республика Мордовия и др.). Однако есть регионы, в которых, несмотря на увеличение расходов на физическую культуру и спорт, сократились показатели обеспеченности спортивными сооружениями и в результате – численности лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом (в их числе Республика Башкортостан). Прослеживается прямая зависимость между ростом расходов на физическую культуру и увеличением численности лиц, занимающихся спортом.

В последние годы *образовательная система* России претерпела множество преобразований. Самой масштабной реформой можно считать перевод учреждений начального и среднего профессионального образования на расчетно-нормативное (подушное) финансовое обеспечение. Новые экономические механизмы финансирования бюджетных учреждений с использованием нормативов позволяют не только оптимизировать бюджетные расходы, но и управлять образовательными учреждениями, ориентируясь на результат (стимулирование увеличения численности обучающихся, повышение количества и качества реализуемых образовательных программ и т. п.).

Стоит заметить, что одним из элементов данного преобразования являлось закрытие малозагруженных и, следовательно, экономически затратных образовательных учреждений. При рассмотрении динамики оптимизации количества образовательных учреждений в Приволжском Федеральном Округе за период с 2007 по 2012 гг. выделяются группы регионов с высокой и низкой динамикой оптимизации. Регионы ПФО с высокими темпами оптимизации: Нижегородская область (31,2%), Пензенская область (33,4%) и Республика Башкортостан (35,9%). Регионы ПФО с низкими темпами оптимизации: Самарская область (8%), Удмуртская Республика (8,8%) и Чувашская Республика (9,4%).

При сравнении статистических показателей *общего числа образовательных учреждений и учреждений, уже переведенных на нормативное (подушное) финансирование*, по состоянию 2012 года, то в среднем по ПФО доля образовательных учреждений, переведенных на упомянутый тип финансирования, составила 95%. При этом Республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Пермский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Самарская область, Ульяновская область и Чувашская Республика имеют 100% долю, а Удмуртская Республика и Оренбургская область 72% и 90% соответственно.

Важным показателем функционирования образовательной деятельности в регионах можно считать *сумму бюджетных расходов* за год. Так, в ПФО в 2012 году сумма расходов возросла на 13,5%. Лидерами по бюджетным расходам являются: Республика Башкортостан (20957,42 млн. руб.), Республика Татарстан (18451,82 млн. руб.) и Пермский край (15120,43 млн. руб.); а аутсайдерами: Республика Марий Эл (2926,83 млн. руб.), Республика Мордовия (3196,09 млн. руб.) и Пензенская область (4664,91 млн. руб.) (рис. 8). Если рассматривать ПФО в целом, то по сравнению с 2011 годом в 2012 году бюджетные расходы выросли в среднем на 15,5%. Лидерами по темпам роста расходов являются Ульяновская область (прирост 23,1%), Республика Мордовия (прирост 20,8%) и Самарская

область (прирост 20,2%). Интересно, что один из аутсайдеров по бюджетным расходам Республика Мордовия имеет один из высоких темпов роста по этому показателю. Наименьшие темпы прироста показали Пензенская (7,1%), Нижегородская (8,4%) и Саратовская области (11,5%).

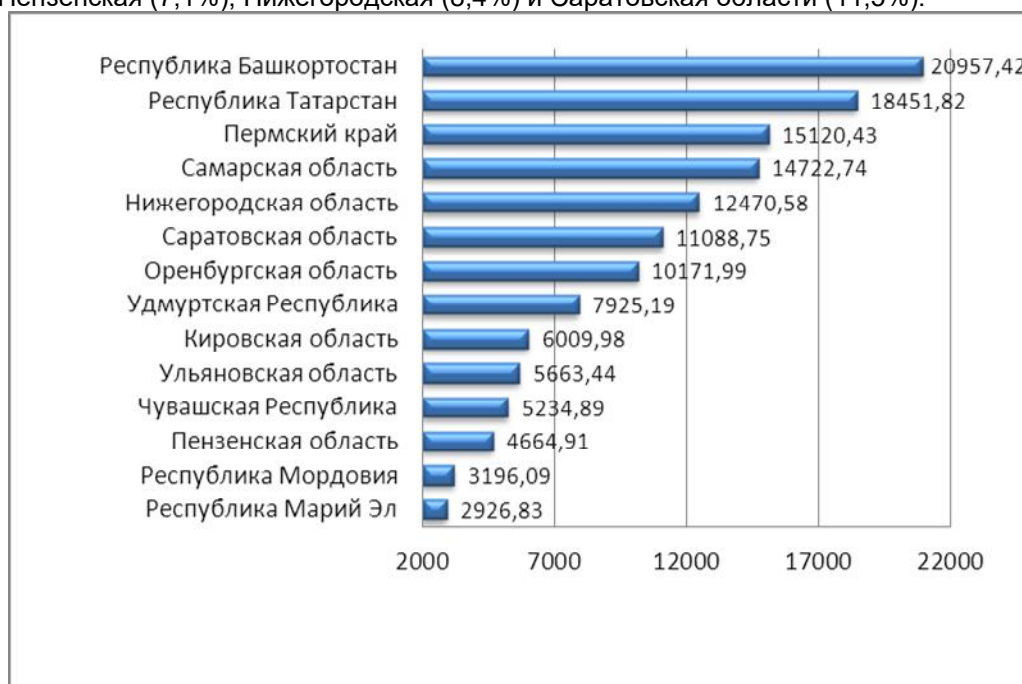


Рис 8. Бюджетные расходы учреждений субъекта, реализующих программы общего образования (млн. руб.) [5]

На новую отраслевую систему оплаты труда к 2012 году в 78 субъектах Российской Федерации переведены все образовательные учреждения, в 4 – перевод в стадии завершения.

Использование возможностей современных финансово-экономических моделей управления в сфере общего образования позволило снизить объемы неэффективных расходов в отрасли, оптимизировать кадровые ресурсы, повысить заработную плату учителей.

Политика регионов в отношении финансирования образования должна меняться в сторону повышения степени самостоятельности бюджетополучателей с целью более эффективного использования предоставляемых финансовых ресурсов и снижения стоимости бюджетной услуги. Дальнейшее совершенствование экономических отношений в системе общего образования поможет регионам выйти на новый качественный уровень создания и реализации собственных программ развития школьного образования, оптимизировать бюджетные расходы и обеспечить доступность и качество общеобразовательных услуг населению.

При росте *обеспеченности населения квадратными метрами жилья* более 40 млн. человек проживают в зданиях, построенных с 1947 по 1970-е годы, и около 35 млн. человек – в неблагоустроенных квартирах. Динамика площади жилых помещений (приходящегося в среднем на одного жителя) в ПФО имеет тенденцию на увеличение. Так, за рассматриваемый период (5 лет) в ПФО данный показатель увеличился на 7,3%. Однако ещё далеко до идеальных показателей в 34-45 кв. м. В среднем в ПФО общая площадь жилья, приходящаяся на 1 человека, составляет 23,2 кв. м. Также можно заметить, что регионы с наибольшими показателями обеспеченности жилья демонстрируют не самые высокие темпы прироста в округе. Наибольшие темпы прироста отмечены в Республике Башкортостан (9,5%), Пензенской области (8,9%), Республике Татарстан (8,6%); наименьшие – в Удмуртской Республике (4,4%), Пермском крае (5%), Кировской области (5,6%).

Наибольшая *площадь жилых помещений в расчете на 1 жителя* в ПФО отмечены в Саратовской области (25,7%), Пензенской области (24,8%), Республике Мордовия (24,5%) и Нижегородской области (24,4%). Наименьшее значение – в Удмуртской Республике (20,3%), Пермском крае (21,8%), Республике Башкортостан (22%) (рис. 9).

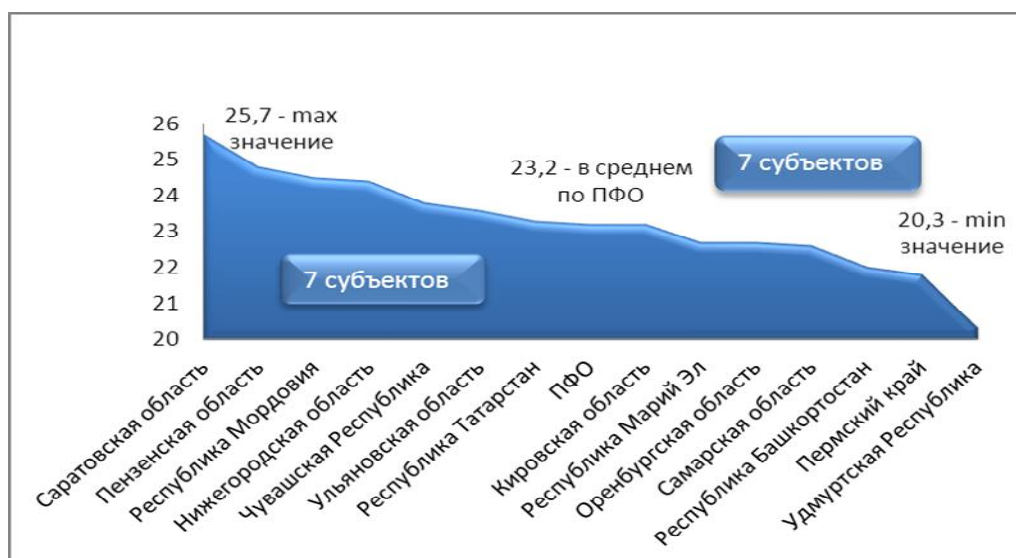


Рис 9. Общая площадь жилых помещений (приходящаяся в среднем на одного жителя) [5]

Рассматривая динамику *состояния жилищного фонда* Республики Татарстан, отметим высокий динамизм увеличения показателя. Так, в период с 1995 по 2012 г. общая площадь увеличилась на 47,8% – один из самых высоких показателей в России. Также сохранялась высокая разница между городской и сельской местностью в обеспеченности (в 2012 году 76% всей жилой площади находилось в городах).

Однако учитывая большую диспропорцию в количестве населения в городской и сельской местности Республики Татарстан, обеспеченность на одного жителя выглядит следующим образом: в 2012 году на одного городского жителя приходилось 22,7 кв. м., 26,8 кв. м. – в сельской местности.

Территориально дифференцируя субъекты ПФО по уровню обеспеченности населения жильем, выделяем 5 групп:

1 уровень (высокая обеспеченность) – более 25,7 кв. м на человека – приходится в 1 субъекте – Саратовской области;

2 уровень (средняя обеспеченность) – от 24,4 до 24,8 кв. м на человека – располагают 3 субъекта: Пензенская область, Республика Мордовия и Нижегородская область;

3 уровень (недостаточная обеспеченность) – 4 региона: Ульяновская область, Республика Татарстан, Республика Чувашия и Кировская область;

4 уровень (крайне недостаточная обеспеченность) – 5 регионов: Республика Марий Эл, Самарская область, Оренбургская область, Республика Башкортостан и Пермский край.

Анализ показателя «индекс ценовой доступности жилья» в субъектах округа представлен в сводной диаграмме (рис.10).

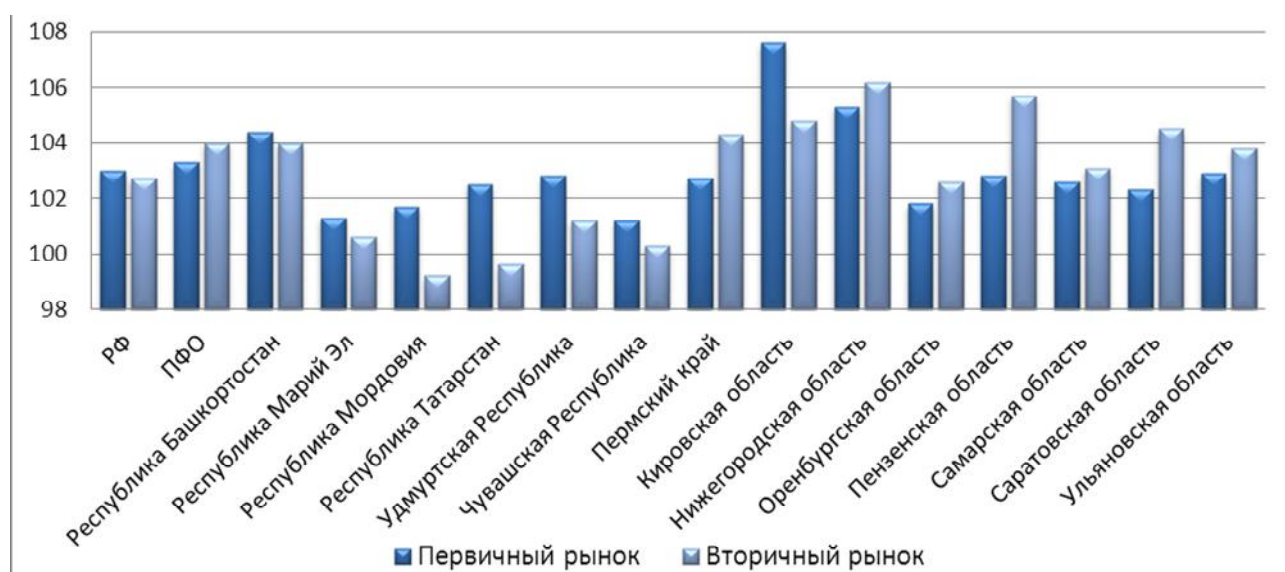


Рис. 10. Индекс цен на жилье 2012 год (конец II квартала 2013 г. в % к концу IV квартала 2012 г.) [5]

Из приведенной выше диаграммы можно отметить, что в РФ индекс цен на жилье (далее ИЦЖ) на первичном рынке выше, чем на вторичном. Однако в среднем по ПФО картина иная (цены на вторичном рынке на 0,7% выше).

Рассматривая показатель «первичный и вторичный рынок жилья», можно сформировать 2 группы регионов округа относительно среднего уровня ИЦЖ:

- Первичный рынок (средний по ПФО – 103,3%): ИЦЖ выше среднего показателя – 3 региона: Кировская область (107,6%), Нижегородская область (105,3%) и Республика Башкортостан (104,4%).

- Вторичный рынок (средний по ПФО – 104%): выше этого показателя – 4 региона: Пермский край (104,3%), Саратовская область (104,5%), Кировская область (104,8%), Пензенская область (105,7%).

Также выделяются субъекты ПФО, где индекс цен вторичного жилья выше первичного: Саратовская область (на 2,2%), Пермский край (на 1,6%), Пензенская область (на 0,9%), Ульяновская область (на 0,9%), Оренбургская область (на 0,8%) и Самарская область (на 0,5%).

В ходе исследования произведено ранжирование регионов путем присвоения баллов регионам по двум группам показателей (экономическим и социально-инфраструктурным). Так, если регион является лидером по показателю в ПФО, ему присваивается 1 балл, второе место – 2 балла и т.д. Таким образом, в итоговом рейтинге при подсчете наименьшее количество набранных баллов должно быть у лучшего региона.

Анализ полученного ранжирования по экономическим показателям (табл. 1) показывает высокую степень дифференциации регионов по уровню экономических возможностей и позволяет сформулировать следующие выводы:

Таблица 1

Рэнкинг регионов ПФО по экономическим показателям

Субъект	Объем ВРП в расчете на душу населения	Доля населения с доходом выше среднего	Индекс производства продукции сельского хозяйства	Малое и среднее предпринимательство	Уровень безработицы	Номинальная зарплата	Рейтинг	Место
Республика Татарстан	1	1	10	1	2	2	17	1
Самарская область	3	7	4	2	1	3	20	2
Нижегородская область	6	3	5	3	7	4	28	3
Пермский край	4	8	9	4	12	1	38	4
Республика Башкортостан	5	2	13	5	11	5	41	5
Удмуртская Республика	7	4	7	8	10	8	44	6
Оренбургская область	2	5	14	7	6	11	45	7
Пензенская область	13	9	3	11	4	7	47	8
Саратовская область	8	11	11	6	5	6	47	9
Чувашская Республика	11	12	2	9	9	12	55	10
Республика Мордовия	10	13	6	13	3	13	58	11
Ульяновская область	9	10	12	12	8	9	60	12
Кировская область	12	6	8	10	14	10	60	13
Республика Марий Эл	14	14	1	14	13	14	70	14

1. Разрыв между минимальным и максимальным уровнем экономических показателей в рейтинге ПФО в 2012 году составил более чем в 4 раза. При таком положении нельзя говорить о равенстве возможностей субъектов при решении вопросов регионального развития.

2. Высокий показатель корреляции между рейтингом показателя ВРП и итоговым местом субъекта ПФО, свидетельствующий об основополагающем значении ВРП в позиционировании региона по экономическим показателям.

3. Республика Марий Эл с первым рейтингом по показателям развития сельского хозяйства занимает последнее место в итоговом экономическом рейтинге.

4. Республика Татарстан, занявшая 1-е место в итоговом экономическом рейтинге, имеет лишь 10-е место в рейтинге по показателям развития сельского хозяйства.

Анализ реальных социально-инфраструктурных показателей развития регионов ПФО позволил построить ранжирование (табл. 2) и сформулировать ряд выводов:

Таблица 2

Рэнкинг регионов ПФО по социально-инфраструктурным показателям

Субъект	Естественный прирост населения	Удовлетворенность населения медицинской помощью	Обеспеченность врачами	Удовлетворенность населения условиями занятия спортом	Расходы бюджета на спорт	Бюджетные расходы учреждений общего образования	Отношение нетрудоспособных выпускников ВПО к выпуску всего	Площадь жилых помещений на 1 жителя	Рэн-кинг	Место
Республика Татарстан	2	1	2	2	1	2	7	7	24	1
Нижегородская область		7	4	7	4	5	6	4	37	2
Республика Башкортостан	3	6	1	9	7	1	9	12	48	3
Республика Мордовия		2	13	1	3	13	13	3	48	4
Пензенская область		13	12	3	5	12	2	2	49	5
Самарская область		12	3	11	2	4	8	11	51	6
Саратовская область		14	6	12	10	6	5	1	54	7
Пермский край	7	5	5	5	6	3	10	13	54	8
Ульяновская область		10	9	13	11	10	1	6	60	9
Оренбургская область	4	4	8	8	8	7	12	10	61	10
Чувашская Республика	5	3	11	4	13	11	11	5	63	11
Кировская область		11	10	14	14	9	4	8	70	12
Удмуртская Республика	1	9	7	10	9	8	14	14	72	13
Республика Марий Эл	6	8	14	6	12	14	13	9	72	14

1. Регионы ПФО значительно дифференцированы по показателям обеспеченности и удовлетворённости объектами социальной инфраструктуры.

2. Одной из острых социальных проблем регионов ПФО можно считать недостаточную обеспеченность врачами всех категорий.

3. В Самарской области отмечается сильное расхождение между показателями «бюджетные расходы на спорт» и «удовлетворённость населения условиями занятия спортом», что может свидетельствовать о неэффективном расходовании бюджетных средств.

4. Такие регионы, как республики Башкортостан и Удмуртия, Пермский край и Оренбургская область при положительных показателях естественного прироста населения имеют низкие рейтинги обеспеченности жильем. Данное обстоятельство может привести к повышению цен на жилье в этих регионах в ближайшее время.

Сравнивая положение регионов по 1 и 2 блоку показателей, можно заключить, что итоговое первое место в ПФО с большим отрывом досталось Республике Татарстан (также 1 место РТ занимала по I и II блокам), группу лидеров формируют также Нижегородская область и Самарская область (табл. 3).

Следующую группу регионов составили: Республика Башкортостан, Пермский край и Пензенская область.

В третью группу регионов вошли: Саратовская область, Республика Мордовия и Оренбургская область.

Группу с низкими показателями развития экономики и эффективности деятельности социальных объектов составили: Удмуртская и Чувашская Республики, а также Ульяновская область.

Депрессивные регионы по данным проведенного анализа: Кировская область и Республика Марий Эл [6].

Таблица 3

Рэнкинг регионов ПФО по показателям экономического развития и функционирования социальной инфраструктуры

Место	Регион
1	Республика Татарстан
2	Нижегородская область
3	Самарская область
4	Республика Башкортостан
5	Пермский край

6	Пензенская область
7	Саратовская область
8	Республика Мордовия
9	Оренбургская область
10	Удмуртская Республика
11	Чувашская Республика
12	Ульяновская область
13	Кировская область
14	Республика Марий Эл

Используя полученные балльно-рэнкинговые оценки основных двух блоков факторов, характеризующих социально-экономическое развитие регионов, а также учитывая аналогичные значения за период с 2007 по 2012 гг., была построена регрессионная модель, определяющая тенденции развития регионов ПФО. Спрогнозировано продолжение поступательного развития регионов лидеров: Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Нижегородская область, Пермский край и Республика Башкортостан. Данная группа регионов будет характеризоваться повышенным уровнем значений факторов, генерирующих высокий уровень конкурентоспособности и повышенную динамику социально-экономического роста.

Прогноз показал, что регионы-аутсайдеры (Ульяновская область, Удмуртская Республика, Кировская область и Республика Марий Эл) продемонстрируют достаточно низкие значения роста. Несомненно, данное обстоятельство в значительной мере будет ограничивать конкурентоспособность таких регионов в долгосрочной перспективе.

Литература

1. Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. — М.: Международные отношения, 1993. — 896 с.
2. Логачева, Н.М. Вопросы финансирования социальной инфраструктуры российских регионов // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. — 2011. — № 4. — С. 637–640.
3. Пациорковский В.В. Социальная инфраструктура: к проблеме построения предмета исследования // Социальная инфраструктура. — М., 1990. — 265 с.
4. Тихонович Э.А.. Влияние социальной инфраструктуры на воспроизводство человеческого капитала // Вестник Волгоградского гос. ун-та. — Сер. 3, Экон. Экол., 2012. — № 1 (20).
5. Регионы России. Социально-экономические показатели за 2005–2013 гг. // Росстат / Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>
6. Данные об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа. 2013 год / И.Р. Гафуров, М.Р. Сафиуллин, Л.Р. Шакирова, О.А. Константинова, Д.О. Егоров - Казань: Изд-во "Артифакт", 2013.